

南昌工学院教学评估办

南工评字〔2024〕3号

南昌工学院关于第七批课程评估情况的报告 及一至七批次课程评估汇总

从2022年春季学期开始，学校根据专业和课程建设的需要，在规范、稳定课程团队和全面修订课程教学大纲的基础上进行了新一轮的课程评估工作，至今已开展了七批次的课程评估。按照课程建设规划和课程评估的总体安排，第七批课程评估工作于2023年10月下旬启动，遵照以前各批次课程评估的流程，此次评估同样经历了遴选参评课程（学院做参评课程计划）、课程自评、专家评审、课程评估总结等四个环节。现将第七批课程评估情况及一至七批次课程评估汇总报告如下。

一、第七批课程评估基本情况

第七批课程评估各学院计划参评课程共118门（经管学院计划参评课程6门，其中3门已评审过；艺术学院上报计划数为94门，其中22门课程为重复项，有7门已评审过，

实际参评 36 门，计划数与实际参评数相差甚大，表明了计划的草率和不严谨；建筑学院计划数为 5 门，其中 2 门已评审过；机械和马克思主义学院各有 1 门未上交自评材料），实际上交自评材料课程 80 门。

评审专家组对各学院提交的 80 门本科课程自评报告及其附件进行了认真和负责的评阅。专家组依据《南昌工学院课程评估实施方案（试行）》的相关条款和《南昌工学院课程评价指标及标准》，对每门课程从说课视频及课程教学大纲质量与课程改革、师资建设、课程条件、教学实施、教学效果等方面进行了全面、深入的核查和评估，并给出了有针对性的评审意见。在专家组评审意见的基础上，形成了评价结论。参评的 80 门课程中，被评为 A（优秀）的课程 13 门，占比 16.25%；B（良好）的课程 41 门，占比 51.25%；C（达标）的课程 17 门，占比 21.25%；D（不达标）的课程 9 门，占比 11.25%。各学院参评课程评估结果如表所示。

各学院参评课程评估结果表

序号	学院	参评课程数	优秀(5)	良好(4)	达标(3)	不达标(0)	加权平均
1	信息学院	1	1	0	0	0	5.00
2	建筑学院	5	1	4	0	0	4.20
3	经管学院	6	1	5	0	0	4.17
4	马克思主义学院	11	3	6	2	0	4.09
5	教育学院	8	1	3	4	0	3.63
6	机械学院	9	1	6	1	1	3.56
7	艺术学院	36	4	17	8	7	3.11
8	体育学院	4	1	0	2	1	2.75

合计	80	13(16.25%)	41(51.25%)	17(21.25%)	9(11.25%)	3.50
加权：优秀为 5、良好为 4、达标为 3，不达标为 0。加权平均后等价于五分制。						

第七批课程评估意见及评分见《第七批次课程评估结果一览表》

二、第七批课程评估特点

第七批课程评估工作是利用正课时间开展的，多数承担课程参评任务的老师能够把评估任务始终放在心上，统筹好正课教学工作和课程自评的相关工作，在紧张的正课时间里挤出时间来搜集、筛选、整理、组织课程评估附件材料，撰写课程自评报告，设计、制作说课视频和一堂课教学设计，对参评课程的建设和实施进行全面的梳理和总结。通过课程评估，进一步认识了课程在专业人才培养中的地位、作用，梳理了课程建设所做的工作，挖掘出课程的优势、特色和创新，查找了课程自身的不足，对课程质量和水平有了新的认知，明确了课程建设、发展的努力方向。

一是对课程自评报告书和附件材料要求有了更深入、系统的认识。我们所采用的课程自评报告书是仿照国家一流本科课程申报书的框架和条目设计的，目的就是以国家的标准来审视我们的课程建设和实施，也是引导课程老师按照报告书的条目来建设和实施课程，进而为申报省级、国家级一流本科课程奠定基础，以更高的标准要求来提升课程教学质量和人才培养质量。参评课程老师也正是沿着这种思路来审视所担任课程的建设和实施，认真梳理、总结课程团队建设、课程条件建设、课程资源建设的情况，深入思考、分析教学

研究、教学改革、教学方法手段创新和现代教育教学技术运用等方面的成效与成果，实事求是地评价了课程的现实状况，为课程的持续改进奠定了良好基础。

二是在课程建设和应用情况方面的分析总结更深入、更细致。课程建设和应用情况是整个课程自评报告的重点，包含了课程的建设发展历程，课程与教学改革所解决的重点问题，课程内容与资源建设及应用情况，课程教学内容及组织实施情况，课程成绩评定方式，课程评价及改革成效等情况的诸多方面。多数参评课程老师能够根据课程的实际状况一一阐述这些方面的内容，逻辑思路清晰，条理清楚，数据充分，叙述透彻。这表明平时的课程建设、教学改革正是在这种思路支配下做的。看得出来，课程建设工作做得好的，能够反映的内容就多一些，阐述得就更深入些，更细致些，如课程思政、教育教学方法改革创新和现代教育教学技术运用等方面普遍阐述得较详细，而在课程目标凝练、课程目标对毕业要求的支撑阐述得就比较少；课程实践性环节、课程向应用性转型，以及课程考核方式改革方面普遍叙述得较少或较肤浅，能够阐述的内容比较贫乏，列举的实例也不多，说明在这些方面我们努力得还很不够。由此可见，“课程建设和应用情况”能够反映出课程建设、课程实施相对真实的水平。

三是课程实施的支撑材料更充足、更完整。课程自评与评估除了靠报告书的全面总结和深入阐述外，离不开附件材料的有力支撑。支撑材料实际上是课程建设的过程性材料，

完全靠平时的有心积累，如最新的课程教学大纲、课程教案、教学设计样例说明、试卷、学生成绩分布统计、课堂教学评价和学生评教结果统计等材料的真实性、完整性就至关重要。这些材料既是课程实施的过程性材料，也是课程建设的基础成果，不仅反映了课程建设的质量，反映了课程团队对课程建设和实施的重视程度，也反映了课程发展的历史积淀，因此形成有效的过程性材料也是课程建设的重要内容。能够被评为优秀的课程，在支撑材料的提交上都做得比较突出，平常的课程材料积累工作做得也较好。

三、存在的主要问题

从课程自评材料和课程评估中反映出来的问题仍然是以下几个方面。

一是少数参评课程老师对课程评估极不重视，极不情愿，敷衍应付。有些在提交的自评材料中不仅没有自评报告书，而且连最一般的附件材料也没有，只提交较陈旧的课程教学大纲（《影视广告策划与制作》、《活动影像基础》、《城市景观设计》、《旅游与风光摄影》、《摄影批评与个案研究》、《视听语言》等课程的自评材料中只有课程教学大纲）；有些课程的支撑材料缺东少西，甚至连最基本、最必备的授课计划和教学日志、课程教案、学生课业成绩、考试成绩分析等也没有提供；还有个别课程因到时间提交不了课程自评材料而不了了之，单位也没有及时查明原因。

二是没有对课程建设、课程实施、课程改革进行较系统深入地梳理、分析和总结，课程自评报告书没有反映建设、

实施的真实情况，尤其是课程团队建设和课程建设及应用情况体现得不充分。在课程团队建设中，除了团队成员的授课情况外，成员的教研教改和科研、团队教研活动、团队的帮带等情况也没有反映，有些课程团队仅有一人，也就谈不上课程团队结构和开展教研活动了；在课程建设及应用情况中，没有反映出课程建设的主要工作和成效，以及如何应用到课程教学实际中的，使得课程自评报告较空洞，空话套话较多，反映不出课程建设和课程实施成效的真实情况。

三是课程资源建设较薄弱。从课程自评报告可以看出，课程团队对课程资源建设重视不够，除了教材、教案外，其他如线上资源、电子书籍、教学素材、案例库、习题库、实验指导书等非常缺乏，尤其是实践性环节的教学资源鲜有人提及，表明课程资源的收集、积累、更新和制作非常欠缺，影响了课程的持续改进。

四、第一至第七批课程评估汇总

本轮课程评估已基本结束，累计评估课程 724 门（其中优秀 146 门，占比 20.17%；良好 329 门，占比 45.44%；达标 162 门，占比 22.37%；不达标 87 门，占比 12.02%），各教学单位参评课程评估结果汇总如下表所示。

各教学单位参评课程评估结果汇总表

序号	学院	参评课程数	优秀(5)	良好(4)	达标(3)	不达标(0)	加权平均
1	教育学院	119	28	60	29	2	3.92
2	机械学院	65	12	34	16	3	3.75
3	信息学院	63	13	34	9	7	3.62

4	建筑学院	97	22	48	16	11	3.61
5	马克思主义学院	64	17	26	13	8	3.56
6	经管学院	142	33	56	35	18	3.48
7	艺术学院	135	20	66	28	21	3.32
8	机关	2	0	2	0	0	3.00
9	体育学院	37	1	5	14	17	1.81
合计		724	146(20.17%)	329(45.44%)	162(22.37%)	87(12.02%)	3.50
加权：优秀为 5、良好为 4、达标为 3，不达标为 0。加权平均后等价于五分制。							

由表中数据可以看出，课程的总体水平并不高（加权平均只得 3.5 分），刚刚达标及以下的课程占到了三分之一多，还有 12% 的课程不达标，可见课程建设工作任重道远，我们要继续努力，持之以恒地做课程建设、教学改革的各项工 作，补短板，强弱项，不断培育优质课程，提高课程的总体质量。

五、关于课程教学大纲的修订

课程教学大纲是落实专业人才培养方案、支撑毕业要求、保证教学质量、实现人才培养目标的教学指导性文件，是组织与检验教学、规范教学管理、开展课程建设、编写教案及讲义等工作的重要依据。随着专业人才培养方案的调整或因课程团队、教材、主要教学内容的变化，课程教学大纲均应重新修订，课程教学大纲修订也是课程建设的重要内容之一。2023 年全年各学院、各专业进行了 722 门次课程教学大纲的修订，做得比较好的学院有建筑学院、教育学院、经管学院等，但有些学院对大纲修订重视不够，两个学期里重新修订的大纲门数很少。希望各学院要加强这方面的督促检查，及时修订有变化课程的大纲并提交审核，保证课程教学按最新

大纲实施，以持续提高课程教学质量。

附件 1：《第七批次课程评估结论一览表》



抄送：各教学单位

南昌工学院教学评估办

2024年1月7日印发